



GENERALNA DYREKCJA  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
Oddział w Warszawie

2016 -03- 07

Wysłano do rejestru

2255

Warszawa, dnia 29 lutego 2016 r.

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE

WOOŚ-II.4200.8.2015.MW

11P-14+12  
08-03-2016

## DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), a także § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), w związku z art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31 marca 2015 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanej przez pełnomocnika – Pana Tomasza Kwiecińskiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

**środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Płońsk – Czosnów według wariantu I przebiegu drogi z wariantem 2 przebudowy mostu przez Wisłę i jednocześnie:**

### 1. Określam:

#### 1.1. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji:

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Płońsk – Czosnów. Trasa powiązana będzie z istniejącą siecią drogową poprzez węzły, a obsługa ruchu lokalnego zostanie zapewniona przez drogi dojazdowe.

Poza ekspresową inwestycją liniową w zakres przedsięwzięcia będzie wchodzić budowa nowych oraz przebudowa kolidujących z nią sieci infrastrukturalnych nadziemnych i podziemnych (energetycznych wysokiego i niskiego napięcia, teletechnicznych, gazowych, wodociągowych, kanalizacyjnych itd.) jak również przebudowa/budowa fragmentów dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych powiązanych z projektowaną drogą nr 7.

W ramach realizacji inwestycji wykonana zostanie infrastruktura techniczna niezbędna do prawidłowego funkcjonowania drogi.

Przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie województwa mazowieckiego, w powiatach: płońskim i nowodworskim, na obszarze gmin: Płońsk, Załuski, Zakroczym (miasto i gmina), Nowy Dwór Mazowiecki, Czosnów.

Projektowana droga posiada długość około 34,5 km i przebiega w większości po istniejącym śladzie drogi krajowej.

Analizowany odcinek rozpoczyna się na połączeniu z ekspresową obwodnicą Płońską w km 300+000, za istniejącym węzłem „Siedlin”, na przecięciu dróg krajowych nr 7 i nr 10. Koniec analizowanej trasy zaprojektowano w miejscowości Czosnów, jako dowiązanie do projektowanego węzła „Czosnów”.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

## **1.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

### 1.2.1. W zakresie ochrony zieleni:

1.2.1.1. Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją inwestycji należy przeprowadzić w terminie od 31 sierpnia do końca lutego. W szczególnych przypadkach, dopuszcza się możliwość wycinki pojedynczych drzew i krzewów poza ww. okresem, pod nadzorem przyrodniczym.

1.2.1.2. Należy wykonać zabiegi pielęgnacyjne drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji (np. usunięcie posuszu, zabezpieczenie ubytków w pniach itp.).

1.2.1.3. Należy wprowadzić nasadzenia zieleni w obrębie węzłów drogowych, zbiorników retencyjnych i infiltracyjnych, z wykorzystaniem gatunków rodzimych, charakterystycznych dla siedlisk w danym miejscu.

1.2.1.4. W przypadku nieprzyjęcia się sadzonek lub stwierdzenia ich uszkodzeń należy w najbliższym sezonie wegetacyjnym wprowadzić nasadzenia uzupełniające.

1.2.1.5. Po zakończeniu robót ziemnych, skarpy i nasypy należy obsiać mieszkankami traw.

### 1.2.2. W zakresie prac przygotowawczych i robót budowlanych:

1.2.2.1. Prace budowlane związane z przygotowaniem pasa drogowego (tj. zdejmowanie humusu) należy prowadzić od 31 sierpnia do końca lutego. Humus należy wykorzystać do rekultywacji terenu, jako wierzchnią warstwę.

1.2.2.2. W czasie prowadzenia robót budowlanych w korytach cieków wodnych, należy przyjąć technologię, która nie doprowadzi do zmiany lub ograniczenia swobodnego przepływu wody.

1.2.2.3. Na placu budowy należy zaprojektować oświetlenie dające tzw. ciepłe widmo świetlne (np. sodowe), a także zastosować szczególne obudowy lamp.

### 1.2.3. W zakresie ochrony fauny i flory:

1.2.3.1. Inwestycję należy objąć nadzorem przyrodniczym, w szczególności w zakresie:

1.2.3.1.1. obserwacji i oceny stanu siedlisk przyrodniczych i stanowisk roślin chronionych;

1.2.3.1.2. ochrony i pielęgnacji zieleni przeznaczonej do adaptacji;

1.2.3.1.3. wykonania nasadzeń zieleni towarzyszącej;

1.2.3.1.4. obserwacji i oceny stanu stanowisk zwierząt chronionych;

1.2.3.1.5. zabezpieczania i oznaczania w terenie miejsc stanowiących cenne siedliska przyrodnicze, stanowiska gatunków zwierząt i roślin chronionych;

1.2.3.1.6. wyboru koniecznych działań ochronnych i nadzoru nad ich wykonywaniem w odniesieniu do prowadzonych w danym momencie prac budowlanych;

1.2.3.1.7. obserwacji i kontroli rowów, wykopów, zbiorników w zakresie obecności i zasiedlania ich przez herpetofaunę;

1.2.3.1.8. kontroli zasypywanych zagłębień terenu, oczek wodnych itp. pod kątem występowania herpetofauny;

1.2.3.1.9. odławiania zwierząt z placu budowy i wypuszczenia ich w innym siedlisku, w którym występują w sposób naturalny;

1.2.3.1.10. kontroli i zabezpieczenia wykopów oraz studzienek przed możliwością uwięzienia w nich zwierząt;

1.2.3.1.11. określenia koniecznych lokalizacji urządzeń zabezpieczających przed wtargnięciem zwierząt na teren budowy;

1.2.3.1.12. kontroli właściwego montażu ogrodzeń uniemożliwiających płazom wejście na jezdnię i na teren budowy, ocena zabezpieczenia miejsc potencjalnie niebezpiecznych dla zwierząt, takich jak studzienki, głębokie wykopy itp.

### 1.2.4. W zakresie utrzymania migracji zwierząt:

1.2.4.1. Przejścia i ogrodzenia naprowadzające należy regularnie oczyszczać i konserwować:

- 1.2.4.1.1. kontrolę drożności przejść polegającą na usuwaniu wszelkiego materiału obcego blokującego światło obiektu i przepustowość ekologiczną, należy przeprowadzać na początku roku (wczesną wiosną) oraz po każdym wezbraniu wód;
- 1.2.4.1.2. kontrolę drożności przepustów suchych, a także szczelność ogrodzeń ochronno – naprowadzających dla płazów, należy przeprowadzać 3 razy w ciągu roku: przed migracjami wiosennymi (luty – marzec), przed migracjami młodych osobników (koniec maja – początek czerwca), przed migracjami jesiennymi (sierpień), natomiast kontrole przepustów zespolonych z ciekami – na początku roku (wczesną wiosną) oraz po każdym wezbraniu wód.
- 1.2.5. Zaplecza budowy, miejsca postoju maszyn budowlanych i baz materiałowych należy lokalizować na terenach położonych w możliwie jak największej odległości od terenów z zabudową chronioną akustycznie, poza terenami wrażliwymi na zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego oraz terenami cieków wodnych;
- 1.2.6. Prace budowlane (z wyłączeniem sytuacji wyjątkowych np. prac wymagających zachowania ciągłości robót) w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6.00 – 22.00).
- 1.2.7. Teren inwestycji utrzymywać w należyтым porządku. W dni słoneczne i wietrzne w celu ograniczenia wtórnego pylenia plac budowy zraszać wodą. Przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących sypkie materiały. Osłaniać przed działaniem wiatru składowiska materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe.
- 1.2.8. Podczas prowadzenia prac budowlanych stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy, o najmniejszej możliwej uciążliwości akustycznej.
- 1.2.9. Opracować i wdrożyć taki plan robót, aby w miarę możliwości urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie pracowały w pobliżu zabudowań mieszkalnych jednocześnie oraz aby zoptymalizować wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportu (np. poprzez wyeliminowanie zbędnych przejazdów).
- 1.2.10. Plac budowy wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. W przypadku awaryjnego zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi zanieczyszczony grunt należy niezwłocznie usunąć i przekazać do utylizacji podmiotowi posiadającemu stosowane uprawnienia w tym zakresie.
- 1.2.11. Zaplecze budowy (w szczególności miejsca postoju i konserwacji maszyn budowlanych oraz środków transportu) zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń (głównie substancji ropopochodnych) do gruntu i wód podziemnych.
- 1.2.12. Wydzielić na placu budowy miejsca awaryjnych napraw sprzętu oraz tankowania tzw. sprzętu drobnego – z uszczelnionym podłożem, zabezpieczającym skutecznie przed ewentualnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi. Zapewnić mycie pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych poza terenem zaplecza budowy, jak również tankowanie pojazdów i maszyn poza terenem placu budowy w miejscach do tego przeznaczonych.
- 1.2.13. Zaplecze placu budowy wyposażać w pomieszczenia socjalne i sanitarne, z których ścieki bytowe będą regularnie usuwane przez uprawnione do tego podmioty; w miejscach prowadzenia robót rozstawić toalety przewoźne i zapewnić ich opróżnianie przez uprawnione do tego podmioty.
- 1.2.14. Wody opadowe z pasa drogowego oraz obiektów drogowych odprowadzać poprzez sieć szczelnych rowów przydrożnych, rowów trawiastych, drenażu, kanalizacji deszczowej w pasie rozdziału i na odcinkach występowania wysokich nasypów oraz na obiektach inżynierskich w sposób niepowodujący szkód i podtopień na terenach sąsiednich.
- 1.2.15. Wody opadowe należy oczyścić przed odprowadzeniem do projektowanych zbiorników lub bezpośrednio do zewnętrznych odbiorników.
- 1.2.16. Nadmiar wód opadowych zatrzymywać w zbiornikach.
- 1.2.17. Prowadzenie robót budowlanych przy rozbudowie podpór obiektu mostowego przy rzece Wiśle prowadzić przy zastosowaniu ścianek szczelnych, przy zachowaniu ciągłości przepływu. Prace przy przebudowie obiektów mostowych w obrębie rzek Naruszewka i Suchodółka oraz ich dopływów wykonać bez prowadzenia prac w nurcie rzeki.

- 1.2.18. Prace przy przełożeniu cieków wodnych prowadzić etapowo, przy zachowaniu ciągłości przepływu.
- 1.2.19. W trakcie prowadzenia prac ziemnych należy ograniczyć do minimum prace związane z zaburzaniem przepływu oraz zmętnieniem wody w ciekach.
- 1.2.20. Utrzymywać dobry stan techniczny i wysoką sprawność systemu odwadniającego przedmiotową drogę, a także poszczególnych urządzeń podczyszczających ścieki deszczowe z terenu inwestycji; Urządzenia wodne oraz urządzenia podczyszczające należy poddawać kontroli (przeгляд i konserwacja), przynajmniej raz na sześć miesięcy.
- 1.2.21. Zbiorniki retencyjne należy utrzymywać w sprawności oczyszczając je regularnie z nagromadzonych osadów
- 1.2.22. Odpady inne niż niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom.
- 1.2.23. Odpady niebezpieczne gromadzić w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom. Miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.

### **1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i pkt 10 ustawy ooś:**

- 1.3.1. W zakresie ochrony zieleni:
  - 1.3.1.1. Należy sporządzić inwentaryzację zieleni wraz z jej waloryzacją oraz oceną stanu zdrowotnego na potrzeby projektu budowlanego.
  - 1.3.1.2. Należy sporządzić projekt zieleni towarzyszącej w obrębie węzłów drogowych oraz zbiorników retencyjnych i infiltracyjnych.
  - 1.3.1.3. Należy sporządzić projekt zagospodarowania terenów przejść dla zwierząt, uwzględniający skład i strukturę wprowadzanych nasadzeń roślinności osłonowo – naprowadzającej, a także zbiorowiska roślinne występujące w otoczeniu przejścia.
- 1.3.2. W zakresie ochrony fauny:
  - 1.3.2.1. Obiekty inżynieryjne związane z infrastrukturą drogową (np. studnie wpadowe, osadniki) należy zaprojektować w taki sposób, aby nie stanowiły pułapki oraz bariery na drodze migracji drobnej fauny.
  - 1.3.2.2. Zbiorniki retencyjne i infiltracyjne, należy zabezpieczyć ogrodzeniem od strony drogi tak, aby uniemożliwić faunie wkroczenie na teren pasa drogowego.
  - 1.3.2.3. W przypadku zaprojektowania ekranu z materiałów przezroczystych, należy go wyposażyć w czarne poziome pasy o szerokości 2 mm w odstępach 28 – 30 mm, bądź czarne poprzeczne pasy o szerokości minimum 2 cm w odległości do 10 cm od siebie. Dopuszcza się również możliwość obsadzenia części ekranów pełnych od strony zewnętrznej, roślinami pnącymi o gęstym ulistnieniu.
- 1.3.3. W zakresie realizacji przejść dla zwierząt:
  - 1.3.3.1. Należy zaprojektować następujące przejścia dla zwierząt:
    - 1.3.3.1.1. przejście dla małych zwierząt (P-4 – przepust hydrologiczny z półkami) w km 4+300, o wymiarach: 2,0 m szerokości i 1,0 m wysokości;
    - 1.3.3.1.2. przejście dolne zespolone z ciekami dla średnich zwierząt (PZDsz-1) ok. km 7+354, o wymiarach: 16,0 m szerokości i 2,8 m wysokości, należy zaprojektować ekrany przeciwoślńieniowe na całej długości przejścia;
    - 1.3.3.1.3. przejście dolne zespolone z ciekami dla dużych zwierząt (PZDdz-2) ok. km 9+256, o wymiarach: 17,5 m szerokości i 7 m wysokości, należy zaprojektować ekrany przeciwoślńieniowe wzdłuż drogi na całej szerokości przejścia oraz 50 m poza przejściem w obu kierunkach;
    - 1.3.3.1.4. przejście dla małych zwierząt (P-7 – przepust hydrologiczny z półkami) w km 9+820, o wymiarach: 2,0 m szerokości i 1,0 m wysokości;

- 1.3.3.1.5. przejście dla małych zwierząt (P-8 – przepust hydrologiczny z półkami) w km 11+081, o wymiarach: 2,0 m szerokości i 1,5 m wysokości;
- 1.3.3.1.6. przejście dla małych zwierząt (P-17 – przepust hydrologiczny z półkami) w km 21+600, o wymiarach: 2,0 m szerokości i 1,0 m wysokości;
- 1.3.3.1.7. przejście dolne zespolone z ciekim dla małych i średnich zwierząt (MS24 – most) w km 27+629;
- 1.3.3.1.8. przejście górne dla zwierząt dużych (PZGd-3) ok. km 32+150, szerokości 50 m, należy zaprojektować ekrany przeciwoślńieniowe na całej długości przejścia oraz 50 m poza przejściem w obu kierunkach;
- 1.3.3.1.9. przejście dla małych zwierząt (P-22 – przepust suchy) w km 33+043, o wymiarach: 3,5 m szerokości i 1,5 m wysokości.
- 1.3.3.2. Projektując przejście górne dla dużych zwierząt, należy wziąć pod uwagę następujące rozwiązania:
  - 1.3.3.2.1. maksymalne nachylenie powierzchni przejścia i najść nie może przekraczać 15%;
  - 1.3.3.2.2. powierzchnia przejścia powinna posiadać warstwę gruntu o miąższości min. 1,0 m (w tym min. 0,3 m warstwy urodzajnej o dużej zawartości próchnicy), należy również zapewnić odpowiednie warunki siedliskowe, aby możliwe było ukształtowanie odpowiedniej pokrywy roślinnej;
  - 1.3.3.2.3. należy zaprojektować ekrany przeciwoślńieniowe o wysokości min. 2,2 m, ekrany należy zlokalizować wzdłuż zewnętrznych krawędzi przejścia oraz nasypów najść, wzdłuż ekranów należy stworzyć pasy roślinności osłaniające (pnącza lub pasy krzewów);
  - 1.3.3.2.4. ogrodzenia naprowadzające muszą być szczelnie połączone z ekranami przeciwoślńieniowymi, a także poprowadzone bez ostrych załamań;
  - 1.3.3.2.5. należy zagospodarować powierzchnię przejścia przy pomocy roślinności (charakter i struktura projektowanych nasadzeń powinny być dostosowane do występujących w otoczeniu obiektu);
  - 1.3.3.2.6. na powierzchni przejścia należy zapewnić utworzenie trawiastej pokrywy roślinnej poprzez wysiew mieszanki traw i roślin motylkowych;
  - 1.3.3.2.7. należy stworzyć mikrosiedliska dla mniejszych zwierząt w postaci skupisk roślinności, grup głazów, karp korzeniowych oraz kłód drewna;
  - 1.3.3.2.8. na powierzchni przejścia należy zlokalizować liniowe struktury zabezpieczające przed dostępem ludzi i pojazdów, tj.: głazy, karp korzeniowe, kłody drewna, nasadzenia krzewów (np. ciernistych);
  - 1.3.3.2.9. w najbliższym otoczeniu przejścia (po 50 m w każdą stronę) nie należy lokalizować naziemnych obiektów związanych z siecią odwodnienia drogi oraz inną infrastrukturą, zbiorniki retencyjne należy lokalizować w odległości nie mniejszej niż 100 m od zewnętrznych krawędzi przejścia.
- 1.3.3.3. Projektując przejścia dolne samodzielne i zespolone z ciekim dla dużych i średnich zwierząt, należy wziąć pod uwagę następujące rozwiązania:
  - 1.3.3.3.1. ogrodzenie drogi (ogrodzenia naprowadzające) powinno być szczelnie połączone ze ścianami przyczółków;
  - 1.3.3.3.2. wzdłuż drogi należy przewidzieć ekrany przeciwoślńieniowe o wysokości min. 2,2 m, ekrany należy zlokalizować na obiekcie oraz na odcinku po min. 50 m w każdą stronę od krawędzi obiektu;
  - 1.3.3.3.3. powierzchnia przejścia w miejscach, gdzie warunki świetlne pozwalają na rozwój roślinności, powinna być pokryta gruntem z dużym udziałem próchnicy pozwalającym na rozwój roślinności;
  - 1.3.3.3.4. powierzchnia przejścia w miejscach bez dostępu światła słonecznego (bez możliwości rozwoju roślinności) powinna być pokryta rodzimym piaszczystym gruntem mineralnym;
  - 1.3.3.3.5. w otoczeniu przejść należy wprowadzić nasadzenia roślin w postaci pasów naprowadzających i/lub grup drzew i krzewów o strukturze i składzie gatunkowym zbliżonym do zbiorowisk roślinnych występujących w otoczeniu przejścia;
  - 1.3.3.3.6. na powierzchni przejścia (zwłaszcza w miejscach bez pokrywy roślinnej) należy stworzyć mikrosiedliska dla mniejszych zwierząt w postaci grup głazów, karp korzeniowych oraz kłód drewna;

- 1.3.3.3.7. należy stworzyć liniowe struktury zabezpieczające powierzchnię przejścia przed dostępem ludzi i pojazdów, tj.: głązy, karpy korzeniowe, kłody drewna, nasadzenia krzewów (np. ciernistych);
- 1.3.3.3.8. należy tak posadzić wysokościowo powierzchnię przejścia względem terenu przyległego, aby w przejściu nie stagnowała woda i nie zalegała pokrywa śnieżno – lodowa w okresie wiosennym.
- 1.3.3.4. Projektując samodzielne przejścia dla małych zwierząt, należy wziąć pod uwagę następujące rozwiązania:
  - 1.3.3.4.1. ogrodzenia naprowadzające muszą łączyć się szczelnie z czołem przepustu;
  - 1.3.3.4.2. powierzchnia przejścia pod drogą powinna być pokryta rodzimym piaszczystym gruntem mineralnym o miąższości zapewniającej szczelne i trwałe pokrycie (min. 10 cm);
  - 1.3.3.4.3. wysokość dna przepustu względem terenu przyległego należy tak zaprojektować, aby w przejściu nie stagnowała woda i nie zalegała pokrywa śnieżno – lodowa w okresie wiosennym;
  - 1.3.3.4.4. w strefie bezpośredniego sąsiedztwa przejścia należy zaprojektować nasadzenia roślinności osłonowo – naprowadzającej, której skład i struktura powinny być zbliżone do zbiorowisk roślinnych występujących w otoczeniu przejścia.
- 1.3.3.5. Projektując przejścia dla małych zwierząt zespolone z ciekami, należy wziąć pod uwagę następujące rozwiązania:
  - 1.3.3.5.1. przepusty należy wyposażyć w obustronne suche półki zlokalizowane w sposób jak najbardziej zbliżony do poziomu otaczającego terenu o minimalnej szerokości 0,5 m każda;
  - 1.3.3.5.2. powierzchnia półek powinna być pokryta gruntem rodzimym lub o podobnych parametrach, w przypadku konieczności umocnienia powierzchni półek należy używać geosyntetyków, nie stosować kruszywa łamanych oraz naturalnych gruboziarnistych;
  - 1.3.3.5.3. zakończenia półek należy płynnie połączyć z terenem otaczającym przejście oraz poprowadzić bez gwałtownych załamania (w pionie i poziomie) umożliwiając swobodne przechodzenie zwierząt.
- 1.3.3.6. Należy zastosować obustronne ogrodzenie na całym odcinku projektowanej drogi o wysokości 240 cm, charakteryzujące się następującymi parametrami:
  - 1.3.3.6.1. ogrodzenia winny być wykonane z siatek o oczkach prostokątnych lub kwadratowych rozpiętych na stalowych słupkach rurowych, wymiary oczek siatki: 2 x 15 cm na wysokości do 0,5 m, 5 x 15 cm na wysokości 0,5 – 1 m, 15 x 15 cm na wysokości 1 – 2,4 m;
  - 1.3.3.6.2. ogrodzenia wyposażyć w część podziemną, której minimalna głębokość wynosi 30 cm.
- 1.3.3.7. Należy zastosować ogrodzenia ochronno – naprowadzające dla małych zwierząt, w tym płazów. Ogrodzenia należy wykonać jako pełne, jako element zlokalizowany w linii ogrodzenia dla dużych i średnich zwierząt lub jako konstrukcję samodzielną. Parametry ogrodzeń:
  - 1.3.3.7.1. wysokość ogrodzeń  $\geq 50$  cm ponad poziom terenu, wkopane na głębokość  $\geq 10$  cm;
  - 1.3.3.7.2. ogrodzenia należy wyposażyć w przewieszkę na zewnątrz od pasa drogowego o szerokości  $\geq 10$  cm;
  - 1.3.3.7.3. zakończenie ogrodzeń w kształcie litery „U”, z wyjątkiem zakończenia ogrodzenia na obiekcie inżynierskim.
- 1.3.3.8. Oświetlenie drogi w rejonie węzłów drogowych, w otoczeniu przejść dla zwierząt (tj. ok. 200 m w obszarach leśnych i ok. 500 m w terenie otwartym) należy zaprojektować uwzględniając:
  - 1.3.3.8.1. rezygnację z budowy skrajnych latarni (w przypadku, kiedy oświetlony odcinek drogi położony jest bliżej niż zalecane, wyżej podane wartości);
  - 1.3.3.8.2. zmniejszenie mocy skrajnych latarni;
  - 1.3.3.8.3. zmniejszenie wysokości latarni;
  - 1.3.3.8.4. zastosowanie opraw i osłon ograniczających rozpraszanie strumieni świetlnych (oprawy kierunkowe);
  - 1.3.3.8.5. lokalizację latarni w pasie rozdziału, a nie wzdłuż zewnętrznych krawędzi jezdni.
- 1.3.3.9. W rejonie przejść należy dokonać nasadzeń roślinności, według projektu zagospodarowania terenu przejść dla zwierząt.

1.3.4. Urządzenia podczyszczające ścieki zaprojektować w taki sposób aby gwarantowały dotrzymanie w oczyszczonych ściekach stężeń zanieczyszczeń na poziomie wynoszącym: zawiesina ogólna 100 mg/l oraz węglowodory ropopochodne 15 mg/l na wylocie do odbiornika.

1.3.5. Wykonać ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami:

Lp.	nazwa ekranu	początek – koniec ekranu	wysokość ekranu [m]	Typ ekranu
strona lewa				
1	EL 1	0+083 - 0+360	6,5	pochłaniający
2	EL 1	0+360 - 0+580	3,5	pochłaniający
3	EL 1	0+580 - 0+905	6	pochłaniający
4	EL 2	2+004 - 2+195	5	pochłaniający
5	EL 5	4+080 - 4+194	5	pochłaniający
6	EL 6	4+194 - 4+308	3	pochłaniający
7	EL 7	4+679 - 5+600	6,5	pochłaniający
8	EL 8	7+076 - 7+180	6	pochłaniający
9	EL 8	7+180 - 7+434	7	transparentny w km 7+340-7+370
10	EL 9	7+538 - 7+942	6,5	pochłaniający
11	EL 10	8+098 - 8+322	5	pochłaniający
12	EL 11	8+493 - 8+794	8	pochłaniający
13	EL 12	9+810 - 10+020	5	pochłaniający
14	EL 12	10+020 - 10+435	4,5	pochłaniający
15	EL 13	10+578 - 10+756	5	pochłaniający
16	EL 13	10+756 - 10+896	6,5	pochłaniający
17	EL 13	10+896 - 10+989	5	pochłaniający
18	EL 14	11+011 - 11+216	5	pochłaniający
19	EL 15	11+329 - 11+633	8	pochłaniający
20	EL 16	12+955 - 13+270	7	pochłaniający
21	EL 17	13+270 - 13+589	4,5	pochłaniający
22	EL 18	13+925 - 13+975	7,5	pochłaniający
23	EL 19	14+211 - 14+550	4	pochłaniający
24	EL 19	14+550 - 14+981	6	pochłaniający
25	EL 20	15+045 - 15+196	6	pochłaniający
26	EL 20	15+196 - 15+430	8	pochłaniający
27	EL 21	15+678 - 16+088	6	pochłaniający
28	EL 22	16+442 - 16+750	6,5	pochłaniający
29	EL 22	16+750 - 17+042	7	pochłaniający
30	EL 23	17+740 - 17+984	6,5	pochłaniający
31	EL 23	17+984 - 18+124	4	pochłaniający
32	EL 24	18+678 - 18+990	5,5	pochłaniający
33	EL 25	20+304 - 20+484	4,5	pochłaniający
34	EL 25	20+484 - 20+712	6	pochłaniający
35	EL 26	27+729 - 28+059	6	transparentny w km 27+729-28+100
36	EL 26	28+059 - 28+658	3,5	
37	EL 27	28+821 - 29+047	5	pochłaniający
38	EL 27	29+047 - 29+600	3,5	pochłaniający
39	EL 27	29+600 - 29+843	6	pochłaniający

Lp.	nazwa ekranu	początek – koniec ekranu	wysokość ekranu [m]	Typ ekranu
40	EL 27	29+843 - 30+184	4	pochłaniający
41	EL 27	30+184 - 30+453	5,5	pochłaniający
42	EL 27	30+453 - 30+494	4	pochłaniający
43	EL 28	32+330 - 32+739	4	pochłaniający
44	EL 28	32+739 - 33+056	5,5	pochłaniający
45	EL 29	33+244 - 33+864	6	transparentny w km 33+700-33+725
46	EL 29	33+864 - 34+197	4	pochłaniający
47	EL 29	34+197 - 34+512	5	pochłaniający
48	EL 29	34+512 - 34+636,68	4	pochłaniający
strona prawa				
49	EP 1	0+000 - 0+108	6,5	pochłaniający
50	EP 2	0+103 - 0+170	7	pochłaniający
51	EP 3	0+150 - 0+214	6,5	pochłaniający
52	EP 3	0+214 - 0+283	6,5	pochłaniający
53	EP 4	0+458 - 0+743	5,5	pochłaniający
54	EP 5	0+806 - 1+092	5,5	pochłaniający
55	EP 6	1+773 - 2+082	5,5	pochłaniający
56	EP 7	2+885 - 3+098	4,5	pochłaniający
57	EP 8	4+309 - 4+616	8	pochłaniający
58	EP 9	4+643 - 4+743	5	pochłaniający
59	EP 10	5+191 - 5+370	8	pochłaniający
60	EP 10	5+370 - 5+600	4,5	pochłaniający
61	EP 11	6+839 - 7+070	7	transparentny w km 7+000-7+020
62	EP 11	7+070 - 7+249	6	pochłaniający
63	EP 12	7+492 - 7+729	8	pochłaniający
64	EP 13	8+402 - 8+685	8	pochłaniający
65	EP 14	9+301 - 9+548	8	pochłaniający
66	EP 15	9+491 - 9+497	3	<p>Ekran umiejscowiony na drodze poprzecznej.</p> <p>Kilometraż ekranu jest odczytany w stosunku do drogi S7 jako prostopadły rzut punktów początku i końca ekranu akustycznego do osi drogi S7.</p> <p>Ostatnie 60 m metrów ekranu akustycznego na wiadukcie 9+495 - 9+497 jest ekranem transparentnym.</p>
67	EP 16	10+290 - 10+994	7	pochłaniający
68	EP 17	11+081 - 11+310	8	pochłaniający
69	EP 18	11+335 - 11+546	5	pochłaniający
70	EP 18	11+546 - 11+800	8	pochłaniający
71	EP 19	11+950 - 12+227	5,5	pochłaniający
72	EP 20	12+639 - 12+763	5	pochłaniający
73	EP 20	12+763 - 12+983	7	pochłaniający
74	EP 21	14+140 - 14+351	6	pochłaniający
75	EP 22	14+164 - 14+188	5	Ekran umiejscowiony na drodze



Lp.	nazwa ekranu	początek – koniec ekranu	wysokość ekranu [m]	Typ ekranu
				poprzecznej. Kilometraż ekranu jest odczytany w stosunku do drogi S7 jako prostopadły rzut punktów początku i końca ekranu akustycznego do osi drogi S7. Ostatnie 80m metrów ekranu akustycznego na wiadukcie 14+176 - 14+188 jest ekranem transparentnym.
76	EP 23	14+408 - 14+600	5,5	pochłaniający
77	EP 23	14+600 - 14+768	6,5	pochłaniający
78	EP 24	16+215 - 16+496	5	pochłaniający
79	EP 24	16+496 - 16+685	4	pochłaniający
80	EP 24	16+685 - 16+915	7	pochłaniający
81	EP 24	16+915 - 17+151	5	pochłaniający
82	EP 25	17+279 - 17+516	8	pochłaniający
83	EP 26	17+800 - 18+055	3,5	pochłaniający
84	EP 26	18+055 - 18+287	6,5	pochłaniający
85	EP 27	18+542 - 18+898	6,5	pochłaniający
86	EP 27	18+898 - 19+466	4	pochłaniający
87	EP 27	19+466 - 19+661	5	pochłaniający
88	EP 28	20+357 - 20+522	5,5	pochłaniający
89	EP 28	20+522 - 20+771	4,5	pochłaniający
90	EP 28	20+771 - 21+056	5,5	pochłaniający
91	EP 29	21+073 - 21+292	6	pochłaniający
92	EP 30a	21+454 - 21+718	4,5	pochłaniający
93	EP 30b	21+813 - 21+891	3	pochłaniający
94	EP 31	26+678 - 26+777	7	pochłaniający
95	EP 32	26+792 - 26+894	7	pochłaniający
96	EP 32	26+894 - 27+003	4	pochłaniający
97	EP 33	28+030 - 28+238	5,5	transparentny w km 28+030-28+100
98	EP 34	28+829 - 29+172	5,5	pochłaniający
99	EP 35	31+274 - 31+489	5	pochłaniający
100	EP 36	31+556 - 31+975	5,5	pochłaniający
101	EP 37	32+666 - 33+040	5,5	pochłaniający
102	EP 38	33+163 - 33+331	6	pochłaniający
103	EP 38	33+331 - 33+578	7	pochłaniający

1.3.6. Konstrukcja ekranów powinna umożliwiać ich ewentualne przyszłe podwyższenie lub zastosowanie dyfraktorów.

## 2. Stwierdzam konieczność wykonania badań monitoringowych w zakresie funkcjonowania przejść dla zwierząt.

2.1. Należy wykonać monitoring następujących przejść dla zwierząt: PZDdz-2 ok. km 9+256, MS-24 w km 27+629 oraz PZGd-3 ok. km 32+150, w oparciu o poniższą metodykę:

2.1.1. pierwszy rok po oddaniu inwestycji do użytkowania – analiza stanu technicznego przejść, zagospodarowania obiektu i jego bezpośredniego sąsiedztwa, tj.: analiza skuteczności ogrodzeń naprowadzających oraz zabezpieczających przed wejściem zwierząt na drogę,

- udatności wprowadzonych nasadzeń na obiekcie i w strefach najść oraz pozostałych rozwiązań mających na celu wkomponowanie przejścia w otoczenie (np. obecność karpin drzewnych, głązów, itp.), obecności ludzi;
- 2.1.2. drugi rok – wstępna analiza wykorzystania przejść przez zwierzęta – dwukrotna wizja terenowa w celu zidentyfikowania obecności zwierząt – tropy na powierzchni przejścia, ślady żerowania, odchody itp. – etap mający określić czy zwierzęta zaczęły korzystać z nowo wybudowanego obiektu (nauczenie się obecności obiektu i możliwości z niego korzystania) oraz czy zostały zakończone roboty budowlane wpływające na ograniczenie funkcjonalności przejść dla zwierząt;
- 2.1.3. trzeci i piąty rok – monitoring właściwy – elektroniczny monitoring wizyjny, który powinien być prowadzony w sesjach 14 dniowych w sposób ciągły, w następujących okresach: miesiące IV – V – min. 2 sesje, miesiące IX – XI – min. 4 sesje.
- 3. Stwierdzam konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i pkt 10 ustawy ooś, w szczególności w zakresie:**
- 3.1. Lokalizacji oraz parametrów technicznych projektowanych przejść dla zwierząt oraz sposobu zagospodarowania terenów wokół ww. obiektów w celu zachowania migracji.
  - 3.2. Lokalizacji oraz parametrów technicznych projektowanego grodzenia drogi oraz ogrodzeń ochronno – naprowadzających dla zwierząt (w tym płazów) w związku z budową infrastruktury drogowej (m. in. węzły, drogi serwisowe, zbiorniki itp.).
  - 3.3. Rozwiązań projektowych oraz lokalizacji zbiorników retencyjnych w odniesieniu do projektowanych przejść dla zwierząt i zachowania migracji.
  - 3.4. Rozwiązań projektowych związanych z przebudową mostu na rzece Wiśle oraz systemem odwodnienia drogi na analizowanym odcinku.
  - 3.5. Lokalizacji oraz parametrów technicznych projektowanego oświetlenia drogi w celu utrzymania migracji na terenie inwestycji.
  - 3.6. Przedstawienia szczegółowych rozwiązań dotyczących planowanego systemu odwodnienia drogi oraz prac związanych z przełożeniem cieków.
  - 3.7. Weryfikacji zaproponowanych ekranów akustycznych.
- 4. Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie:**
- 4.1. Skuteczności podjętych działań łagodzących w stosunku do gatunków, a także zachowania migracji fauny. Analizę należy wykonać na podstawie przeprowadzonego monitoringu. Jej wyniki winny być przedłożone Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w nieprzekraczalnym terminie 6 miesięcy od dnia zakończenia pomiarów.
  - 4.2. Poziomów hałasu w terminie 12 miesięcy od dnia oddania przedmiotowej inwestycji do użytkowania i przedstawienia jej wyników odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania. Kontrolne pomiary hałasu wykonać m. in. w następujących punktach, na wysokości pierwszej linii zabudowy mieszkaniowej:

Numer punktu pomiarowego	Kilometraż	Strona droga
bud 1	0+060	prawa
bud 23	7+620	prawa
bud 78c	25+250	prawa
bud 9	ok. 1+920	prawa
bud 25	ok. 8+510	prawa
bud 31	ok. 10+890	prawa
bud 36	ok. 11+660	prawa
bud 61	ok. 18+720	prawa
bud 73	ok. 20+860	prawa
bud 121	ok. 7+310	lewa
bud 122	ok. 7+660	lewa

bud 134	ok. 10+820	lewa
bud 137	ok. 11+480	lewa
bud 143	ok. 13+520	lewa
bud 158	ok. 17+880	lewa
bud 161	ok. 18+800	lewa
bud 189	ok. 30+310	lewa
bud 193	ok. 33+400	lewa
bud 194	ok. 33+500	lewa
bud 202	ok. 34+380	lewa

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie zabezpieczenia (np. ekrany akustyczne). Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

##### 5. Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

#### Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2015 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanej przez pełnomocnika – Pana Tomasza Kwiecińskiego Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie ds. Inwestycji – z dnia 31 marca 2015 r., znak: O.WA.KP-14.4170.2.2015.61.ts o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *rozbudowie drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Płońsk – Czosnów*.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor stwierdził konieczność uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W dniach 30 kwietnia 2015 r., 8 lipca 2015 r. i 21 sierpnia 2015 r. wystosowano wezwania, znak: WOOŚ-II.4200.8.2015.MW, określające zakres wymaganych uzupełnień. Uzupełnienia wpłynęły do Regionalnego Dyrektora w dniach 15 czerwca 2015 r., 24 lipca 2015 r. oraz 4 września 2015 r.

Dodatkowo pismem z dnia 5 sierpnia 2015 r., znak: WOOŚ-II.4200.8.2015.MW, Regionalny Dyrektor wezwał Inwestora do przedłożenia dwóch egzemplarzy uzupełnienia raportu ooś (przekazanego w dniu 24 lipca 2015 r.), zgodnie z wezwaniem z dnia 8 lipca 2015 r. Uzupełnienie wpłynęło w dniu 10 sierpnia 2015 r.

Rodzaj inwestycji i fakt zakwalifikowania jej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko potwierdziły – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia przeanalizowano następujące dokumenty:

- wniosek o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami (zwany dalej „raportem ooś”),

- poświadczono kopie map ewidencyjnych obejmujących teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie, oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- wypisy z ewidencji gruntów obejmujące teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie, oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- mapę w skali zapewniającą czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- pełnomocnictwa,

a także uzyskano wymaganą zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy o oś opinię Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 22 października 2015 r., znak: ZNS.9022.2.00082.2015.DB, zawierającą uwagi na temat koniecznych do spełnienia w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wymagań higienicznych i sanitarnych.

Uwagi wystosowane przez ww. organ zostały uwzględnione w pkt 1.2.5, 1.2.6, 1.2.8, 1.2.13, 1.2.20, 1.3.5, 1.3.6, 4.2 sentencji decyzji. Regionalny Dyrektor uwzględnił warunek opinii sanitarnej PWIS dotyczący konieczności wykonania analizy porealizacyjnej dotyczącej hałasu jednakże zakres punktów pomiarowych został dostosowany do miejsc, które wymagają ochrony akustycznej. I tak wskazany w opinii sanitarnej PWIS budynek nr 86b zlokalizowany jest na terenie, który w obowiązującym mpzp nie jest zaliczony do terenów wymienionych w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, ze zm.), zwanej dalej „Poś” i jest terenem którego zasadniczym przeznaczeniem jest funkcja gospodarcza i usługowo-produkcyjna. Natomiast budynki nr 46 (km 15+100, strona prawa), 101 (0+650 strona lewa) i 145 (13+950, strona lewa) – wskazane w opinii sanitarnej PWIS, zostały przeznaczone przez Inwestora do wyburzenia. W związku z powyższym w opinii Regionalnego Dyrektora nie ma podstaw do wskazywania w decyzji obowiązku przeprowadzenia w ww. punktach kontrolnych pomiarów hałasu.

Wskazane w opinii sanitarnej PWIS dwa budynki nr 122 i 123 zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie. Regionalny Dyrektor uznał, że do zobrazowania stanu klimatu akustycznego w tym rejonie wystarczające jest wykonanie pomiarów kontrolnych hałasu w budynku nr 122. Z tego też względu tylko ten budynek został wskazany jako miejsce wykonania kontrolnych pomiarów hałasu na etapie analizy porealizacyjnej.

Regionalny Dyrektor uwzględnił warunek opinii PWIS dotyczący konieczności realizacji ekranów akustycznych, poza ekranami EL3 i EL4. Ze względu na fakt, że zaproponowane przez Inwestora ww. ekrany akustyczne zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie terenu oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem PG2 i U, które nie podlegają ochronie akustycznej, Regionalny Dyrektor odstąpił od obowiązku ich realizacji.

Organ nie uwzględnił warunku mówiącego o potrzebie zabezpieczenia zaplecza budowy przed dostępem osób postronnych oraz oznakowania go w zakresie informacji o zagrożeniach panujących w pobliżu i na terenie budowy. Powyższe zalecenie nie dotyczy środowiskowych uwarunkowań realizacji i eksploatacji przedmiotowej drogi. Zdaniem tutejszego organu dopełnienie warunków sformułowanych w sentencji niniejszej decyzji w sposób pełny oraz adekwatny do charakteru, wielkości i zasięgu przestrzennego oddziaływań wywołanych realizacją i eksploatacją inwestycji, zapewni ochronę środowiska, w tym życia i zdrowia ludzi.

Przeprowadzona analiza – o której mowa powyżej – potwierdziła, że treść przedłożonego raportu o oś jest zgodna z art. 66 ustawy o oś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru i skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Regionalny Dyrektor w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i uwzględnił ww. ustalenia zawarte w raporcie o oś i określił na ich podstawie:

- 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1.1 sentencji decyzji);
- 2) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych

- i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2 sentencji decyzji);
- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (pkt 1.3 sentencji decyzji);
  - 4) konieczność wykonania badań monitoringowych (pkt 2 sentencji decyzji);
  - 5) konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w wybranym zakresie (pkt 3 sentencji decyzji);
  - 6) konieczność wykonania analizy porealizacyjnej (pkt 4 sentencji decyzji).

W przedłożonym raporcie ooś Inwestor przedstawił analizę wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia w odniesieniu do przebiegu drogi jak również przebudowy mostu na Wiśle. Regionalny Dyrektor podzielił argumentację przytoczoną w raporcie ooś w kwestii celowości i pozytywnych skutków wykonania przedsięwzięcia w wariantcie wskazanym przez Inwestora (wariant I przebiegu drogi z wariantem 2 przebudowy mostu na Wiśle).

Warunki, o których mowa powyżej, znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i można umotywić je w przedstawiony poniżej sposób.

Prace związane z realizacją inwestycji będą powodowały uciążliwości hałasowe, których źródło stanowić będzie praca maszyn budowlanych i innych urządzeń oraz środki transportu wykorzystywane podczas budowy. Hałas będzie miał zasięg lokalny. Charakteryzować się będzie dużą dynamiką zmian, jednak będzie on miał charakter odwracalny, nie kumulujący się w środowisku i ustąpi w momencie zakończenia prac budowlanych.

Mając zatem na względzie zachowanie odpowiedniego klimatu akustycznego wokół terenu inwestycji w trakcie jej realizacji, Inwestor został zobowiązany do tego, by prace w sąsiedztwie miejsc ochrony akustycznej prowadzić w miarę możliwości poza porą nocną (pkt 1.2.6 sentencji decyzji) przy użyciu wysoko sprawnych maszyn i narzędzi budowlanych o najkorzystniejszych parametrach akustycznych (pkt 1.2.8 sentencji decyzji). W celu minimalizacji wpływu fazy budowy na środowisko, warunki życia i zdrowie ludzi, należy opracować i wdrożyć taki plan robót, aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie pracowały w pobliżu zabudowań mieszkalnych jednocześnie oraz aby zoptymalizować wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportu np. poprzez wyeliminowanie zbędnych przejazdów (pkt 1.2.9 sentencji decyzji). Dodatkowo Regionalny Dyrektor wskazał na konieczność lokalizacji zaplecza budowy w możliwie jak największej odległości od terenów z zabudową chronioną akustycznie (pkt 1.2.5 sentencji decyzji).

Na obszarach otaczających przeznaczoną do rozbudowy drogę występują tereny o rozproszonej zabudowie zagrodowej i rolniczej, tereny z zabudową mieszkalną oraz tereny niezabudowane. Na odcinku od mostu na Wiśle do końca opracowania droga przecina tereny o podmiejskim charakterze zagrodowym. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) tereny upraw rolnych i tereny niezabudowane nie wymagają ochrony przed hałasem, zaś dla zabudowy mieszkaniowej obecnej na terenach sąsiadujących z drogą dopuszczalne poziomy hałasu równoważnego według stałej korekcyjnej A wynoszą:

1. w dzień:
  - dla zabudowy wielorodzinnej – 65 dB,
  - dla zabudowy jednorodzinnej, terenów związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży – 61 dB
2. w nocy:
  - dla zabudowy wielorodzinnej, zabudowy jednorodzinnej, terenów związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży – 56 dB.

Eksploatacja planowanej drogi będzie wiązała się z emisją hałasu, którego źródłem będą poruszające się pojazdy. Na podstawie przeprowadzonych obliczeń równoważnego poziomu dźwięku dla lat 2020

i 2025 z uwzględnieniem lokalizacji drogi oraz ukształtowania terenu i zabudowy wykazano przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach chronionych akustycznie, wobec czego zaproponowano zastosowanie rozwiązań ograniczających i minimalizujących emisję hałasu w postaci ekranów akustycznych.

Według prognozy przedstawionej w raporcie oceny oddziaływania na środowisko po zastosowaniu zaprojektowanych zabezpieczeń akustycznych, na terenach wokół istniejącej drogi należy spodziewać się zmniejszenia wartości poziomu hałasu w porównaniu do tego samego okresu prognozowania bez zabezpieczeń akustycznych.

W celu minimalizacji oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie zobowiązano Inwestora do wykonania ekranów akustycznych wymienionych w pkt. 1.3.5. sentencji decyzji oraz wskazano aby konstrukcja ekranów umożliwiała ich ewentualne przyszłe podwyższenie lub zastosowanie dyfraktorów (pkt 1.3.6 sentencji decyzji).

Obszar dla którego zaprojektowano ekran akustyczny EL3 objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym uchwałą Nr XVI/90/2011 Rady Gminy Płońsk z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Dalanówek (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 218, poz. 6579). Teren ten oznaczony w planie symbolem PG2 opisany jest jako tereny eksploatacji złóż, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, które to nie stanowią terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 Poś i nie podlegają ochronie akustycznej. Natomiast ekran akustyczny EL4 został zaplanowany w sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolem U1, przeznaczonych pod realizację i utrzymanie usług, które to nie stanowią terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 Poś. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor nie nałożył obowiązku zastosowania działań minimalizujących celem ochrony przed hałasem ww. terenów.

Przetawione w raporcie o oś prognozy oddziaływania akustycznego planowanej inwestycji wykazały, że w przypadku receptorów nr 1, 23 i 78c nie ma możliwości dotrzymania dopuszczalnego poziomu hałasu w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej mimo zastosowanych zaproponowanych środków ochronnych. W przypadku budynku nr 1 brak możliwości ochrony wynika z konieczności wykonania przerw w ekranie akustycznym ze względu na realizację zjazdu z drogi S7 do drogi bocznej oraz włączenia drogi bocznej do S7. Budynek nr 23 zlokalizowany jest w bliskiej odległości od drogi S7. Zaprojektowany tam ekran (o wysokości 8 m) nie jest jednak w stanie skutecznie zabezpieczyć budynku. W rejonie receptora 78c brak możliwości ochrony wynika z faktu, że ekran akustyczny od strony drogi DK62 musiałby posiadać przerwy na wjazd do posesji oraz zlokalizowany w tym rejonie parking i stację benzynową, co doprowadziłoby do braku skuteczności zabezpieczenia. Dodatkowo w rejonie tym prawdopodobnie istniałaby jedynie możliwość realizacji ekranów transparentnych. Poprowadzenie drogi dojazdowej do stacji benzynowej za ekranem akustycznym mogłoby spowodować zwiększenie przekroczeń hałasu.

W związku z powyższym, dla zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia i oceny skuteczności zastosowanych ekranów, nałożono na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej (pkt 4.2 sentencji decyzji) i wskazano punkty kontrolne hałasu. Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. Nr 140, poz. 824) okresowe pomiary hałasu należy wykonywać co 5 lat dla dróg publicznych o średniorocznym natężeniu ruchu powyżej 3 mln pojazdów lub o procentowym udziale pojazdów ciężkich w potoku ruchu powyżej 20% w przypadku średniego dobowego ruchu przekraczającego 5 tys. pojazdów. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że średni dobowy ruch na całym odcinku drogi

S7 przekracza 3 mln pojazdów. W związku z powyższym Inwestor ma obowiązek prowadzenia okresowych pomiarów hałasu.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie źródłem uciążliwości związanych z emisją substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących z procesu spalania paliw w silnikach samochodów spalinowych oraz innych pojazdów, wykorzystywanych przy pracach budowlanych. Dodatkowo podczas prowadzenia prac ziemnych i rozbiórkowych może wystąpić emisja pyłu.

W celu ograniczenia tych oddziaływań na tereny pozostające w najbliższym otoczeniu miejsca realizacji inwestycji Regionalny Dyrektor określił warunki wskazane w pkt 1.2.7 i 1.2.8 sentencji decyzji.

Emisja substancji zanieczyszczających powietrze w okresie realizacji przedsięwzięcia będzie miała jedynie charakter okresowy, a uciążliwości z nią związane ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych. Ponadto spełnienie przez Inwestora nałożonych na niego warunków sprawi, że uciążliwości te zostaną zminimalizowane.

W trakcie eksploatacji projektowanej drogi będą powstawać zanieczyszczenia komunikacyjne spowodowane ruchem pojazdów. Z przedstawionych w raporcie oświadczenia o skutkach modelowania rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wynika, że na etapie eksploatacji inwestycji wartości stężeń średniorocznych i maksymalnych substancji w powietrzu poza liniami rozgraniczającymi drogi będą niższe od dopuszczalnych.

Przedmiotowa inwestycja wiąże się z pracami budowlanymi o szerokim zakresie. Wpływ na środowisko gruntowo-wodne wynikał będzie z poruszania się ciężkiego sprzętu mechanicznego oraz z konieczności przeprowadzenia prac budowlanych.

W celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego podczas prowadzenia prac budowlanych w rejonie rozbudowywanej drogi Inwestor został zobowiązany do zastosowania odpowiednich środków organizacyjnych i technicznych dotyczących lokalizacji zaplecza budowy, jego zagospodarowania oraz wyposażenia (pkt 1.2.5, 1.2.10, 1.2.11 i 1.2.12 sentencji decyzji). Dodatkowo Inwestor będzie używać sprzętu sprawnego technicznie co zapewni zabezpieczenie gruntu i wód przed wyciekami płynów technicznych i paliw (pkt 1.2.8. sentencji decyzji). Warunkiem w pkt. 1.2.10 sentencji decyzji organ wskazał jakie kroki należy podjąć w wypadku awaryjnego wystąpienia zanieczyszczenia gleby substancjami niebezpiecznymi.

W pkt 1.2.17 – 1.2.19 sentencji decyzji Regionalny Dyrektor określił sposób w jaki należy prowadzić prace w rejonie cieków wodnych. Wprowadzenie tych rozwiązań ma na celu zabezpieczenie wód przed ich zasypaniem, zmąceniem lub zanieczyszczeniem substancjami chemicznymi. Dodatkowo Inwestor ma obowiązek prowadzić prace budowlane w sposób nie powodujący zmian lub ograniczeń wielkości przepływów w ciekach powierzchniowych i wodach podziemnych oraz nie powodujący zmian kierunków i prędkości przepływów wód.

W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego oraz zapewnienia odpowiednich warunków sanitarno-higienicznych i bezpieczeństwa pracy na terenie budowy, jej zaplecze zostanie wyposażone w pomieszczenia sanitarne i socjalne. Ścieki sanitarne będą gromadzone w przenośnych zbiornikach bezodpływowych i usuwane przez uprawnione do tego podmioty (pkt 1.2.13 sentencji decyzji).

W celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego przed zanieczyszczonymi spływami opadowymi z wybudowanej trasy przedmiotowa inwestycja wymaga wykonania systemu urządzeń zbierających i podczyszczających ścieki opadowe z powierzchni drogi według zaleceń w pkt. 1.2.14 – 1.2.16 sentencji decyzji.

System odwadniania i podczyszczania ścieków związany z przedmiotowym przedsięwzięciem wymaga regularnych przeglądów oraz konserwacji, dzięki czemu zachowana zostanie jego wysoka

efektywność (pkt 1.2.20, 1.2.21 sentencji decyzji). Ponadto urządzenia do podczyszczania ścieków opadowych muszą gwarantować dotrzymanie stężeń zanieczyszczeń oczyszczonych ścieków na poziomie wskazanym w pkt 1.3.4 sentencji decyzji.

Po analizie informacji zawartych w raporcie o oś, stwierdza się, że realizacja inwestycji nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych założonych w Planie Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Przy zastosowaniu się Inwestora do warunków wskazanych w sentencji decyzji inwestycja nie spowoduje niekorzystnych zmian w środowisku gruntowo-wodnym.

W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia przewiduje się wytwarzanie odpadów materiałowo-budowlanych, które będą powstawać w wyniku prowadzenia robót ziemnych, robót budowlanych, robót demontażowych (usuwanie nawierzchni z istniejących jezdni, które będą wymagały przebudowy w związku z realizacją przedsięwzięcia), wycinki drzew i krzewów. Ponadto odpady będą powstawać w zapleczu socjalnym i zapleczu technicznym placu budowy.

Odpady, powstające w tej fazie prac, zaliczane będą, zgodnie z katalogiem odpadów do następujących grup:

- odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając grunt z terenów zanieczyszczonych) – grupa 17,
- odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie – grupa 20,
- odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach – grupa 15,
- odpadowa masa roślinna.

W celu realizacji wymogów odpowiedniego prowadzenia gospodarki odpadami zobowiązano Inwestora do realizacji następujących zasad postępowania z różnymi grupami odpadów. Odpady niebezpieczne muszą być gromadzone w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, następnie muszą być przekazywane uprawnionym odbiorcom. Jednocześnie Inwestor został zobowiązany, aby miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych zostało oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt (pkt 1.2.23 sentencji decyzji). Inwestor został zobligowany do tego, aby odpady inne niż niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych oraz przekazywać je uprawnionym odbiorcom (pkt. 1.2.22 sentencji decyzji).

W trakcie eksploatacji drogi będą powstawać odpady wynikające z jej funkcjonowania (typowe odpady komunalne powstające podczas użytkowania drogi oraz wytwarzane na terenie MOP) oraz odpady powstające w czasie prowadzonych okresowo prac remontowych, utrzymaniowych i konserwacyjnych. Podczas eksploatacji stacji będą powstawać odpady zaliczane zarówno do niebezpiecznych (np. 16 02 15\*) jak i do innych niż niebezpieczne (np. 17 01 81, 13 07 01 – 03, 08 01 11-12).

Prawidłowa organizacja systemu bieżącego gospodarowania odpadami oraz właściwa organizacja placu budowy, jego zaplecza i parku maszyn, a także przestrzeganie zasad bezpieczeństwa pracy i postępowania z odpadami niebezpiecznymi, wpłynie na minimalizację bezpośredniego oddziaływania odpadów na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko.

W związku z powyższym ocenia się, że w wyniku prawidłowo prowadzonej gospodarki odpadami powstającymi w procesie budowy, jak i eksploatacji przedmiotowej inwestycji, z zachowaniem



warunków określonych w niniejszej decyzji, oddziaływanie związane z powstającymi odpadami nie będzie wywierało negatywnego wpływu na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie przecina następujące obszary chronione: Krysko – Joniecki Obszar Chronionego Krajobrazu, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, obszary Natura 2000: Dolina Środkowej Wisły PLB1400024, Kampinoska Dolina Wisły PLH140029, rezerwat przyrody Zakole Zakroczymskie oraz otulinę Kampinoskiego Parku Narodowego. Inwestycja przebiega również w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów Natura 2000: Puszcza Kampinoska PLC140001, Łąki Kazuńskie PLH140048, Forty Modlińskie PLH140020, rezerwatu przyrody Kępy Kazuńskie oraz Kampinoskiego Parku Narodowego. Teren inwestycji stanowi miejsce migracji fauny.

W celu ograniczenia wpływu inwestycji na awifaunę określono termin usunięcia roślinności – od 31 sierpnia do końca lutego tj. poza sezonem lęgowym ptaków. W przypadku konieczności wycinki drzew i krzewów w trakcie ww. okresu lęgowego, wskazano jej wykonanie pod nadzorem przyrodniczym, który dokona inspekcji terenu pod kątem występowania prawnie chronionych gatunków, a także umożliwi ewentualną wycinkę zieleni z uwzględnieniem przepisów z zakresu ochrony gatunkowej (pkt 1.2.1.1 sentencji decyzji).

Warunek w pkt 1.2.1.2 sentencji decyzji ma na celu minimalizację negatywnego oddziaływania inwestycji na pozostającą zieleń oraz pozwoli na jej utrzymanie we właściwym stanie zdrowotnym.

Wprowadzenie nasadzeń, o których mowa w pkt 1.2.1.3 sentencji decyzji ma na celu kompensację usuniętego materiału roślinnego. Natomiast wprowadzenie nasadzeń zieleni z gatunków rodzimych, ma na celu ich lepszą i szybszą adaptację w tym terenie.

Wykonanie nasadzeń uzupełniających w przypadku nieprzyjęcia się sadzonek lub stwierdzenia ich uszkodzeń ma na celu utrzymanie właściwego stanu wprowadzonych nasadzeń zieleni towarzyszącej oraz utrzymanie równowagi przyrodniczej w rejonie inwestycji (pkt 1.2.1.4 sentencji decyzji).

W pkt 1.2.1.5 sentencji decyzji wskazano na konieczność obsiania mieszkanką traw skarp i nasypów. Powyższe pozwoli przeciwdziałać skutkom erozji po zakończeniu robót ziemnych.

W celu ograniczenia czasu ingerencji inwestycji na środowisko naturalne, a także zabezpieczenia miejsc atrakcyjnych dla zwierząt, w pkt 1.2.2.1 wskazano termin prowadzenie prac przygotowawczych w okresie od 31 sierpnia do końca lutego. Natomiast wykorzystanie humusu do rekultywacji terenu przyspieszy powrót środowiska przyrodniczego do stanu równowagi.

W celu uniknięcia zmiany lub ograniczenia swobodnego przepływu wody w korytach cieków, wprowadzono warunek zobowiązujący Inwestora do zastosowania odpowiedniej technologii podczas prowadzenia robót budowlanych (pkt 1.2.2.2 sentencji decyzji).

Warunek dotyczący odpowiedniego oświetlenia placu budowy, o którym mowa w pkt 1.2.2.3 sentencji decyzji ma na celu ochronę entomofauny. Oświetlenie dające tzw. ciepłe widmo świetlne, ograniczy przywabianie owadów nocą, natomiast stosowanie szczelnej obudowy lamp, uniemożliwi owadom kontakt z rozżarzoną żarówką.

W celu ochrony fauny i flory na etapie realizacji inwestycji, wskazano konieczność prowadzenia prac budowlanych pod nadzorem przyrodniczym, określając jednocześnie jego zakres. Zadaniem nadzoru będzie systematyczne dokonywanie bieżącej diagnozy terenu oraz zapewnienie realizacji wszelkich prac z uwzględnieniem przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Powyższe sprzyjać będzie ograniczeniu śmiertelności zwierząt oraz wpłynie na zminimalizowanie negatywnych oddziaływań na pozostającą roślinność (pkt 1.2.3.1 sentencji decyzji).

W celu zapewnienia poprawnego funkcjonowania przejść dla zwierząt, w pkt 1.2.4.1 sentencji decyzji, określono szczegółowe wytyczne dotyczące ich utrzymania i konserwacji.

Warunek dotyczący wykonania inwentaryzacji zieleni wraz z jej waloryzacją oraz oceną stanu zdrowotnego, ma na celu opracowanie dokumentów uwzględniających wykaz drzew i krzewów kolidujących z realizacją inwestycji oraz zapewnienie wyboru właściwej pielęgnacji materiału roślinnego przeznaczonego do adaptacji (pkt 1.3.1.1 sentencji decyzji).

Warunek dotyczący wykonania projektu zieleni, ma na celu opracowanie fachowego dokumentu uwzględniającego wybór odpowiednich gatunków do nasadzeń zieleni w obrębie projektowanej infrastruktury drogowej (węzłów drogowych oraz zbiorników retencyjnych i infiltracyjnych) (pkt 1.3.1.2 sentencji decyzji).

Przygotowanie dokumentu uwzględniającego wybór właściwych gatunków roślin do zagospodarowania terenu w obrębie przejść dla zwierząt, przyczyni się do lepszego wkomponowania obiektów w krajobraz, a tym samym wpłynie na utrzymanie migracji w tym terenie (pkt 1.3.1.3 sentencji decyzji).

Urządzenia odwodnienia drogi stanowią miejsce kumulacji zanieczyszczeń pochodzących z pasa drogowego, a także mogą stanowić pułapki dla przemieszczającej się fauny. W związku z powyższym, w celu ochrony fauny, w pkt 1.3.2.1 sentencji decyzji wskazano konieczność zaprojektowania urządzeń odwodnienia drogi tak, aby nie stanowiły one pułapek dla zwierząt.

Konieczność grodzenia zbiorników retencyjnych od strony drogi, o której mowa w pkt 1.3.2.2 sentencji decyzji, ma na celu ochronę fauny przed wtargnięciem na teren pasa drogowego.

Odpowiednie oznakowanie przezroczystych ekranów akustycznych ma na celu ochronę awifauny, poprzez zminimalizowanie ilości potencjalnych kolizji. Możliwość obsadzenia części ekranów roślinami pnącymi, pozwoli na lepsze wkomponowanie ich w krajobraz np. w sąsiedztwie zabudowy (pkt 1.3.2.3 sentencji decyzji).

Dla zachowania populacji zwierząt oraz utrzymania wymiany genetycznej konieczne jest zapewnienie ruchu zwierząt w zdiagnozowanych korytarzach ekologicznych. W związku z powyższym wskazano konieczność zaprojektowania obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt. Ponadto określono szczegółowe wytyczne dotyczące zagospodarowania przejść dla zwierząt oraz ich otoczenia, co zagwarantuje korzystanie z przejść różnych grup zwierząt (pkt 1.3.3.1 – 1.3.3.5 sentencji decyzji).

Ze względu na klasę drogi i jej ograniczoną dostępność nakazano zastosowanie obustronnego ogrodzenia na całej jej długości, określając jednocześnie jego parametry. Konieczność taka wynika z faktu, że projektowana droga przecina ciek wodny, przebiega przez tereny leśne, zadrzewione oraz zabudowane, co sprzyja ryzyku kolizji powodowanych przez zwierzęta. Ogrodzenia będą zabezpieczały przed wtargnięciem zwierzyny na drogę oraz uczestników ruchu przed skutkami takiego wtargnięcia. Ich funkcją będzie również naprowadzenie zwierząt w kierunku zlokalizowanych w ciągu drogi przejść (pkt 1.3.3.6 sentencji decyzji).

W celu zabezpieczenia pasa drogowego przed wtargnięciem małych zwierząt (w tym płazów), a także skutecznego skierowania zwierząt w kierunku przejść nakazano wykonanie ogrodzeń ochronno – naprowadzających (pkt 1.3.3.7 sentencji decyzji).

Określono również szczegółowe wytyczne dotyczące projektowanego oświetlenia drogi, w celu ograniczenia negatywnych oddziaływań na migrację (pkt 1.3.3.8 sentencji decyzji).

Wprowadzenie w rejonie przejść nasadzeń roślinności ma na celu poza urozmaiceniem szaty roślinnej inwestycji, poprawę warunków bytowania pojawiających się tam zwierząt (np. dodatkowe kryjówki) oraz wkomponowanie nowych obiektów w krajobraz (pkt 1.3.3.9 sentencji decyzji).

Wykonanie monitoringu, o którym mowa w pkt 2.1 sentencji decyzji ma na celu sprawdzenie skuteczności podjętych działań łagodzących w stosunku do gatunków i obszarów chronionych, a także

zachowania migracji zwierząt. Monitoring funkcjonowania przejść dla zwierząt ma na celu przede wszystkim określenie, czy przejścia są użytkowane przez zwierzęta, określenie gatunków (grup gatunków) zwierząt korzystających z przejścia oraz określenie intensywności korzystania z przejść dla zwierząt.

Wykonanie analizy porealizacyjnej na podstawie przeprowadzonego monitoringu, ma na celu weryfikację skuteczności zastosowanych środków minimalizujących wpływ przedmiotowej inwestycji na elementy środowiska przyrodniczego, o których mowa w pkt 4.1 sentencji decyzji. Wyniki analizy wskażą na ewentualne wprowadzenie dodatkowych zabezpieczeń.

Organ analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy i ustalając na jego podstawie charakter i skalę przedsięwzięcia oraz wielkość i zakres jego oddziaływania na środowisko, a także proponując konieczne do zastosowania rozwiązania chroniące środowisko, przychylając się do stanowiska Inwestora zawartego w raporcie ooś uznał, że w sytuacji, gdy (na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) nie są sprecyzowane wszystkie parametry systemu odwodnienia drogi (w tym zbiorników retencyjnych), ekranów akustycznych, przejść dla zwierząt, ogrodzenia drogi oraz ogrodzeń ochronno-naprowadzających dla zwierząt, oświetlenia drogi, rozwiązań projektowych związanych z przebudową mostu na Wiśle i gdy nie ma możliwości przeprowadzenia dokładnych analiz w zakresie ich wyznaczenia konieczne jest nałożenie na Inwestora obowiązku ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Przygotowana na tym etapie dokumentacja powinna odnosić się w szczególności do kwestii wskazanych w pkt 3.1 – 3.7 sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 30 ustawy ooś organ zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Na podstawie art. 33 ust. 1 ww. ustawy ooś organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Ww. informacje umieszczane były na tablicy ogłoszeń w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędzie Miasta Płońsk, Urzędzie Gminy Płońsk, Urzędzie Gminy Załuski, Urzędzie Miasta i Gminy Zakroczym, Urzędzie Miasta Nowy Dwór Mazowiecki, Urzędzie Gminy Czosnów oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

W przewidzianym do tego 21-dniowym terminie, tj. w okresie od 10 listopada 2015 r. do 30 listopada 2015 r. do organu uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia złożyli:

- 1) Stowarzyszenie Zwyczajnie Przyjazna i Bezpieczna 7-ka (e-mail z dnia 30 listopada 2015 r.),
- 2) Malinowy Bzyk – Marlena Malinowska (pismo z dnia 25 listopada 2015 r.).

Sposób wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa przedstawiono w tabeli umieszczonej poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
<b>1.</b>	<b>Stowarzyszenie Zwyczajnie „Przyjazna i Bezpieczna 7-ka” (e-mail z dnia 30 listopada 2015 r.)</b>	
1.1.	Wniosek o wyjaśnienie zasadności objęcia liniami zajętości terenów usytuowanych po prawej stronie drogi krajowej nr 7 drogi w pobliżu WD2 i WD3 (hurtownia stali, zajazd Chata za Wsią) pozostawionych w dotychczasowych opracowaniach poza planowanymi liniami rozgraniczającymi.	Wniosek nieuwzględniony. Kwestie podnoszone we wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Nie jest właściwością organu decydowanie o granicy zajętości terenu pod inwestycję,

		określoną przez Inwestora.
1.2.	Wniosek o korektę planowanej zajętości terenu w pobliżu zajazdu Malinowy Bzyk umożliwiającej prawidłowe funkcjonowanie obiektu wraz z włączeniem wjazdu z drogi serwisowej bezpośrednio do planowanego ronda.	Wniosek nieuwzględniony. Kwestie podnoszone we wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez organ postępowaniu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o technicznych parametrach przedsięwzięcia i ich zmianie.
1.3.	Wniosek o przeanalizowanie konieczności realizacji ekranów EL3,4,5,6 i 7 mających chronić tereny przewidziane w MPZP Dalanówek jako tereny zabudowy usługowej, obiektów produkcji, składów, magazynów i usług związanych z obsługą komunikacji samochodowej z zakazem funkcji mieszkaniowej.	Wniosek częściowo uwzględniony. Regionalny Dyrektor przeanalizował kwestie podnoszoną we wniosku i odstąpił od konieczności realizacji ekranu EL3 i EL4. W opinii Regionalnego Dyrektora realizacja ekranów akustycznych EL5, EL6 i EL7 jest konieczna ze względu na minimalizację oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie. Ekran EL5 i EL6 ma na celu ochronę terenów, dla których dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku ustanowiono w oparciu o faktyczne zagospodarowanie i wykorzystanie terenu. Dla obszaru tego nie ma uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ekran zostały zaprojektowane w celu ochrony budynku oznaczonego symbolem Bud107. Natomiast tereny sąsiadujące z ekranem akustycznym EL7, zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oznaczone zostały m. in. symbolem MN, co wskazuje na konieczność ochrony tych terenów przed hałasem.
1.4.	Wniosek o maksymalne zmniejszenie zajętości terenu przez pas drogowy w rejonie hurtowni MOTPOL.	Odpowiedź jak w pkt 1.2
1.5.	Wniosek o rozważenie budowy ronda w miejscowości Kroczewo.	Odpowiedź jak w pkt 1.2
<b>2.</b>	<b>Malinowy Bzyk – Marlena Malinowska (pismo z dnia 25 listopada 2015 r.)</b>	
2.1.	Wniosek o realizację połączenia terenów przyległych do drogi krajowej nr 7 w rejonie węzła Poczernin w sposób poprawiający jakość obsługi komunikacyjnej z lokalem gastronomicznym „Malinowy Bzyk”	Odpowiedź jak w pkt 1.2

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy o oś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia.

Obwieszczenia umieszczane były na tablicy ogłoszeń w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędzie Miasta Płońsk, Urzędzie Gminy Płońsk, Urzędzie Gminy Załuski, Urzędzie Miasta i Gminy Zakroczym, Urzędzie Miasta Nowy Dwór Mazowiecki, Urzędzie Gminy Czosnów oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

W przewidzianym na to terminie, w dniu 23 grudnia 2015 r. pismo złożył Wójt Gminy Załuski. Sposób odniesienia się do uwag zawartych w ww. piśmie umieszczono w tabeli poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	<b>Wójt Gminy Załuski (pismo z dnia 21 grudnia 2015 r.)</b>	
1.1.	Wniosek o budowę dróg serwisowych i autobusowych o szerokości 7 m, pozostałych dróg serwisowych o szerokości 6 m po obu stronach drogi S7 w miejscowości Kroczewo.	Wniosek nieuwzględniony. Kwestie podnoszone we wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez organ postępowaniu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o technicznych parametrach przedsięwzięcia i ich zmianie.
1.2.	Wniosek o budowę węzła drogowego w miejscowości Kroczewo. W przypadku nieuwzględnienia tego węzła, wniosek o budowę dróg serwisowych równoległe i w bezpośrednim sąsiedztwie po obu stronach drogi krajowej nr 7.	Odpowiedź jak w pkt 1.1
1.3.	Wniosek o zabezpieczenie przed hałasem i wstrząsami związanymi w ruchem kołowym na drodze nr 7 budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących (dz. nr 350/15) oraz remizy OSP (dz. nr 335/11), poprzez realizację ekranów lub okien na dźwiękoszczelne w całych budynkach lub przeznaczenie do rozbiórki i wykup nieruchomości.	Wniosek częściowo uwzględniony. W pkt 1.3.5 sentencji decyzji Regionalny Dyrektor nałożył na Inwestora obowiązek wykonania ekranów akustycznych w celu minimalizacji oddziaływania akustycznego planowanej drogi. Ekranem mającym chronić zabudowę na działce nr ew. 350/15 (budynek szkoły) jest ekran EL8 (o wysokości 7 m). Natomiast budynek OSP nie jest zlokalizowany na terenie, który jest zaliczony do terenów wymienionych w art. 113 ust. 2 pkt 1 Poś. W sąsiedztwie budynku OSP znajdują się tereny wymagające ochrony akustycznej. W związku z powyższym przewidziano do ich ochrony realizację ekranu EL8 (o wysokości 6 m). Dodatkowo należy zaznaczyć, że szczegółowe parametry ekranów oraz ich dokładna lokalizacja zostaną określone na etapie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Kwestia dotycząca rozbiórki lub wykupu nieruchomości nie jest przedmiotem rozpoznania w postępowaniu prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora.
1.4.	Uwaga, że odprowadzenie wód powierzchniowych przy węzłach i wiaduktach nie może zakłócić stosunków wodnych na	Uwaga uwzględniona. Regionalny Dyrektor dokonał oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o złożoną

	terenach sąsiednich.	przez Inwestora dokumentację, która przedstawiała wpływ inwestycji na środowisko gruntowo-wodne. Na jej podstawie zostały sformułowane warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, które mają na celu minimalizację wpływu na środowisko. Regionalny Dyrektor w sentencji niniejszej decyzji wskazał również, że rozwiązania projektowe dotyczącego planowanego systemu odwodnienia drogi powinny zostać uszczegółowione na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko. W opinii Regionalnego Dyrektora realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami nie wpłynie znacząco na stan środowiska gruntowo-wodnego.
1.5.	Wniosek o wykonanie oświetlenia obiektów drogowych lampami energooszczędnymi (LED, solar) na wysokich słupach.	Wniosek nieuwzględniony. Kwestie podnoszone we wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez organ postępowaniu.
1.6.	Wniosek o korektę geometryczną łagodzącą promienie łuków drogi. Należy uwzględnić wariant o najmniejszym zajęciu terenów prywatnych przeznaczonych w planach miejscowych pod inwestycję (Szczytno).	Odpowiedź jak w pkt 1.1 Regionalny Dyrektor po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy poszczególnych wariantów przedsięwzięcia, w tym po uwzględnieniu uwarunkowań środowiskowych, ekonomicznych i społecznych uznał, że wariant I przebiegu drogi z wariantem 2 przebudowy mostu przez Wisłę jest rozwiązaniem najkorzystniejszym. Dodatkowo w piśmie z dnia 29 stycznia 2016 r. Inwestor wskazał, że: „Na wysokości miejscowości Szczytno trasa S7 przebiega praktycznie po osi istniejącej DK7. Zajęcie terenu pod przyszłą inwestycję ograniczono do minimum. Zatem wprowadzenie korekty geometrii jest bezzasadne.” oraz „(...) przy trasowaniu osi nowego układu drogowego wzięto pod uwagę minimalizowanie ilości wyburzeń obiektów.”.
1.7.	Wniosek o ograniczenie (wyburzeń) budynków mieszkalnych i usługowych (zakłady pracy) poprzez przesunięcie drogi ekspresowej i towarzyszących jej dróg serwisowych na tereny niezabudowane.	
1.8.	Wniosek o budowę kanałów technologicznych wzdłuż rozbudowywanej drogi krajowej.	Odpowiedź jak w pkt 1.1
1.9.	Wniosek o zaplanowanie dróg lokalnych związanych z drogą ekspresową w oparciu o już istniejącą sieć dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich a także będących w zarządzie GDDKiA.	Odpowiedź jak w pkt 1.1
1.10.	Wniosek o oznakowanie przy skrzyżowaniach dróg gminnych o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdów.	Wniosek nieuwzględniony. Kwestie podnoszone we wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez organ postępowaniu.

We wniosku z dnia 31 marca 2015 r., znak: O.WA.KP-14.4170.2.2015.61.ts, Pana Tomasza Kwiecińskiego – Pełnomocnika Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zwrócono się również o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 Kpa. Inwestor uzasadnił swoją prośbę w następujący sposób.

Przedmiotowy odcinek drogi ekspresowej S7 od Płońska do Czosnowa, jako element ciągu drogowego S7 Gdańsk (Południowa Obwodnica Gdańska) – Warszawa, wchodzi w skład tzw. bazowej sieci TEN-T, zakładającej integrację różnych rodzajów transportu, której pełne wdrożenie wiąże się z odpowiednim planowaniem połączeń drogowych, jako spójnych elementów systemu transportowego kraju, w tym takich które zapewniają efektywne powiązania z terminalami intermodalnymi na sieci TEN-T. Ponadto w ramach sieci TEN-T istnieje zobowiązanie państw członkowskich do wybudowania sieci bazowej TEN-T do 2030 roku. Uwzględniając termin 2030 r. należy zauważyć, iż już w 2020 r. sieć bazowa powinna być wysoko zaawansowana, aby wypełnić przedmiotowe zobowiązanie.

Odcinek drogi ekspresowej, którego dotyczy niniejszy wniosek, wpisuje się ponadto w dokumenty strategiczne i planistyczne o charakterze lokalnym, wojewódzkim i krajowym m. in.:

- Koncepcję Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2010, Politykę Transportową Państwa na lata 2006-2025, Strategię Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.);
- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego.

Budowa przedmiotowego odcinka drogi została ujęta w Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015, znajduje się również w projekcie Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2020 oraz w projekcie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020.

Realizacja przedmiotowej inwestycji pozwoli na poprawę jakości istniejącego głównego korytarza transportowego Gdańsk-Warszawa-Kraków, wpłynie na skrócenie czasu przejazdów i poprawi dostępność komunikacyjną terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie trasy. Krótszy czas przejazdu przyniesie korzyści zarówno w ruchu pasażerskim jak i towarowym. Rozbudowa przedmiotowego odcinka drogi wpłynie na redukcję czasu poświeconego na przejazd (w tym na długich trasach) i ułatwi mobilność. Nowe połączenia drogowe umożliwią dostęp przedsiębiorstw do większego rynku, skrócą czas dostawy i ograniczą koszty dotarcia do odbiorcy. Rozbudowa drogi na omawianym odcinku umożliwi wyeliminowanie „wąskich gardeł” w transporcie drogowym, zredukuje ryzyko powstawania korków i zwiększy płynność ruchu. Zastosowanie nowoczesnych i trwałych technologii oraz dostosowanie nawierzchni do nacisku na poziomie 115kN/oś zapewni odpowiednią trwałość inwestycji drogowej i wydłuży czas jej użytkowania. Wysoka jakość nowej drogi wpłynie również na niższe koszty eksploatacji pojazdów i wyższą rentowność przewozów.

Zwiększenie parametrów istniejącej drogi krajowej na przedmiotowym odcinku zdynamizuje rozwój gospodarczy, a połączenie – poprzez węzły – z terenami wiejskimi i obszarami peryferyjnymi wzmocni proces terytorialnego równoważenia rozwoju oraz sprzyjać będzie spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej. Dla mieszkańców oznaczać to będzie lepszy dostęp do rynku pracy oraz ułatwienie korzystania z usług publicznych. Z drugiej strony pozwoli to na stworzenie warunków do lokalizowania inwestycji poza dotychczasowymi ośrodkami wzrostu na oddalone od nich obszary.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów wskazujących na ważny interes społeczny oraz ochronę zdrowia i życia ludzkiego i ważny interes strony, organ uznał wniosek za zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. W opinii organu nowe zorganizowanie i usprawnienie układu komunikacyjnego w przedmiotowym rejonie wraz ze

zwiększeniem bezpieczeństwa użytkowników tej drogi oraz zapewnieniem nowych rozwiązań chroniących środowisko, w tym życie i zdrowie mieszkańców terenów sąsiadujących z planowaną inwestycją uzasadnia interes społeczny. Natomiast sprawne i możliwie szybkie zrealizowanie planowanego przedsięwzięcia, w sytuacji konieczności funkcjonalnego powiązania go z innymi ciągami komunikacyjnym służy realizacji ważnego interesu strony. Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Uwzględniając przeprowadzoną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 oraz przedstawione w sentencji decyzji warunki minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na środowisko, należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 oraz na ich spójność i integralność powiązań między nimi.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.



REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

*Arkadiusz Siembida*

#### **Załącznik:**

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

#### **Otrzymują:**

- 1) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – za pośrednictwem Pełnomocnika – Pana Tomasza Kwiecińskiego  
GDDKiA Oddział w Warszawie  
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa,
2. Strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa,
3. aa.





Warszawa, dnia 29 lutego 2016 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4200.8.2015.MW

**Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.**

**Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. art. 82 ust. 3 ustawy ooś.**

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Płońsk – Czosnów. Trasa powiązana będzie z istniejącą siecią drogową poprzez węzły, a obsługa ruchu lokalnego zostanie zapewniona przez drogi dojazdowe.

Poza ekspresową inwestycją liniową w zakres przedsięwzięcia będzie wchodzić budowa nowych oraz przebudowa kolidujących z nią sieci infrastrukturalnych nadziemnych i podziemnych (energetycznych wysokiego i niskiego napięcia, teletechnicznych, gazowych, wodociągowych, kanalizacyjnych itd.) jak również przebudowa/budowa fragmentów dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych powiązanych z projektowaną drogą nr 7.

W ramach realizacji inwestycji wykonana zostanie infrastruktura techniczna niezbędna do prawidłowego funkcjonowania drogi.

Przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie województwa mazowieckiego, w powiatach: płońskim i nowodworskim, na obszarze gmin: Płońsk, Załuski, Zakroczym (miasto i gmina), Nowy Dwór Mazowiecki, Czosnów.

Projektowana droga posiada długość około 34,5 km i przebiega w większości po istniejącym śladzie drogi krajowej.

Analizowany odcinek rozpoczyna się na połączeniu z ekspresową obwodnicą Płońska w km 300+000, za istniejącym węzłem „Siedlin”, na przecięciu dróg krajowych nr 7 i nr 10. Koniec analizowanej trasy zaprojektowano w miejscowości Czosnów, jako dowiązanie do projektowanego węzła „Czosnów”.

Przedmiotowa inwestycja została zaprojektowana przy założeniu rozbudowy istniejącej DK7 w sposób symetryczny wobec istniejącej osi w planie poprzez dodanie trzeciego pasa ruchu po obu stronach a także uwzględniając potrzebę korekty nie normatywnych promieni łuków w planie przy zastosowaniu średnich parametrów technicznych dla dróg ekspresowych, mając na uwadze jak najmniejsze zajęcie nowego terenu.

Podstawowe dane techniczne projektowanej drogi S7 są następujące:

- droga klasy S,
- obciążenie – 115 kN/oś,
- prędkość projektowa – 100 km/h,
- droga dwujezdniowa, trzypasowa,
- szerokość pasa ruchu – 3,50 m,

- szerokość pasa awaryjnego postoju – 2,50 m,
- szerokość opaski wewnętrznej – 0,50 m,
- szerokość opaski zewnętrznej przy pasach włączenia i wyłączenia – 1,00 m,
- szerokość części ziemnej pasa rozdziału – 4,00 m ( na łukach poszerzenie zmienne ze względu na wymagania zachowania widoczności),
- skrajnia pionowa drogi ekspresowej – 5,00 m.

Wjazd na trasę będzie możliwy wyłącznie z węzłów drogowych:

- „Poczernin”,
- „Przyborowice”,
- „Załużski”,
- „Ostrzykowitzna”,
- „Modlin”,
- „Błonie”.

System odwodnienia drogi opierać będzie się na sieci szczelnych rowów przydrożnych, zwykłych rowów trawiastych, drenażu, kanalizacji deszczowej w pasie rozdziału i na odcinkach występowania wysokich nasypów, oraz na obiektach inżynierskich. Kanalizacja, drenaż i rowy sprowadzą wody opadowe do zbiorników retencyjnych i infiltracyjnych lub bezpośrednio do odbiorników po wcześniejszym podczyszczeniu. Ponadto na rowach przewiduje się zastosowanie urządzeń odcinających odpływ do odbiornika substancji niebezpiecznych takich jak zastawek ręcznych lub mechanicznych oraz zamknięcia automatyczne na dopływie lub odpływie z separatora.

Droga wyposażona będzie w następujące objekty:

- objekty inżynierskie takie, jak: mosty, przepusty, przejazdy, przejścia bezkolizyjne dla pieszych,
- urządzenia ochrony środowiska: ekrany akustyczne, przejścia dla zwierząt, ogrodzenia trasy,
- objekty i urządzenia obsługi uczestników ruchu: MOP-y,
- obwód utrzymania drogi.

Ponadto w ramach realizacji przedsięwzięcia planuje się budowę dróg serwisowych.

W ramach budowy drogi ekspresowej S7 przewiduje się budowę oświetlenia na węzłach drogowych oraz na projektowanych MOP, a także w obrębie Obwodu Utrzymania Drogi Ekspresowej. Ponadto przewiduje się strefy przejściowe między terenami nieoświetlonym i oświetlonym głównie przy zbliżaniu się w strefę węzła.

Planowane przedsięwzięcie przecina następujące obszary chronione: Krysko – Joniecki Obszar Chronionego Krajobrazu, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, obszary Natura 2000: Dolina Środkowej Wisły PLB1400024, Kampinoska Dolina Wisły PLH140029, rezerwat przyrody Zakole Zakroczymskie oraz otulinę Kampinoskiego Parku Narodowego. Inwestycja przebiega również w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów Natura 2000: Puszcza Kampinoska PLC140001, Łąki Kazuńskie PLH140048, Forty Modlińskie PLH140020, rezerwatu przyrody Kępy Kazuńskie oraz Kampinoskiego Parku Narodowego.



REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

*Arkadiusz Siembida*